Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Институт проблем
передачи информации
им. А. А. Харкевича
Российской академии наук

ИППИ РАН

Большой Каретный пер., д. 19, стр. 1, Москва, 127051
ОКПО: 02699464 ОГРН: 1037700064940
ИНН/КПП: 7707020131/770701001
тел.: (495) 650-42-25 | факс: (495) 650-05-79 | director@iitp.ru

21 июня 2021 г. №11615-5241/160
На № 11204/2249/21-56 от 26.05.2021

О дискуссии по статье «Обзор проблем полярных кодов…»

Главному редактору журнала «Современные проблемы дистанционного зондирования Земли из космоса»
Е. А. Лупяну

Глубокоуважаемый Евгений Аркадьевич!

Ознакомившись с опубликованными на сайте Вашего журнала материалами: статьей «Обзор проблем полярных кодов с позиции технологий Оптимизационной Теории помехоустойчивого кодирования» авторов Н. А. Кузнецова, В. В. Золотарева, Г. В. Овечкина, Р. Р. Назирова, Д. Ж. Сатыбалдиной и Е. Д. Омирбаева (Соврем. проблемы ДЗЗ из космоса, 2020, т. 17, № 4, с. 9-26), материалами открытой дискуссии по указанной статье, а также предоставленными двумя отзывами анонимного рецензента, хотел бы представить Вашему вниманию следующие соображения.

Указанная статья содержит негативные выводы о целом ряде направлений современной теории помехоустойчивого кодирования, объединяемые представлением об «общесистемном кризисе «классической» теории кодирования» и противопоставленные утверждениям о превосходстве так называемой Оптимизационной Теории помехоустойчивого кодирования (ОТ). К сожалению, из-за такой генерализованной позиции авторов статьи, а также в связи с тем, что ОТ практически не представлена в международной англоязычной научной литературе – найти эксперта, способного оценить дискуссию без конфликта интересов, вызванного критикой его собственных работ, практически невозможно.

Несмотря на это, опубликованный в материалах открытой дискуссии текст П. В. Трифонова и В. Д. Милославской «О фальсификации научных результатов в статье «Обзор проблем полярных кодов…» в его двух версиях от 17.03.2021 и 17.05.2021 можно признать объективным и аргументированным разбором многочисленных недостатков опубликованной статьи. В этом качестве данный текст представляет гораздо более полную и обоснованную экспертную оценку указанной статьи, чем отзывы рецензента, и на мой взгляд не нуждается в дублировании со стороны других специалистов.

Важно отметить, что редакция создала условия для открытой дискуссии по указанной статье и сделала всё возможное для того, чтобы распространить её материалы среди научного сообщества. Благодаря этому любой исследователь может составить собственное мнение как о содержании указанных научных работ, так и о форме, в которой выражены позиции сторон.

С учетом всех материалов считал бы целесообразным отзыв (т. н. retraction) указанной статьи по инициативе редакции, с исключением указанной статьи из систем индексирования научных публикаций Scopus, WoS RSCI и РИНЦ и с сохранением указанной статьи и всех материалов дискуссии в соответствующем разделе сайта журнала.

С уважением,

Директор ИППИ РАН А. Н. Соболевский